BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-462-8/26
Mostar, 07.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Josipa Dragića, kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Antonić Mile, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: 05-2-191-11-6/26, u postupku javne nabavke: *"Nabavka radova - građevinski radovi"*, Ugovornog organa: Univerzitet u Sarajevu - Fakuktet zdrastvenih studija, Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (8), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24), na sjednici održanoj 07.04.2026 godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija Ugovornog organa: Univerzitet u Sarajevu - Fakuktet zdrastvenih studija, Sarajevo, broj: 05-2-191-11-6/26, u postupku javne nabavke: *"Nabavka radova - građevinski radovi"* zajedno sa Obaviještenjem o nabavci, broj: 29331-1-3-6-3-17/26 od 10.03.2026.godine.
3. Usvaja se zahtjev za naknadom troškova ponuditelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, u ukupnom iznosu od 987,18 KM.
4. Nalaže se Fakuktetu zdrastvenih studija, Sarajevo da punomoćniku ponuđača GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke isplati iznos od 987,18 KM u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM koje će ugovorni organ isplatili žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
6. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Univerzitet u Sarajevu - Fakuktet zdrastvenih studija, Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo Otvoreni postupak za predmet nabavke: *"Nabavka radova građevinski radovi"*, za koju je obaviještenje broj: 29331-1-3-6-3-17/26, objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 10.03.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom organu na Tendersku dokumentaciju broj: 05-2-191-11-6/26 koja je kod ovog organa je zaprimljena dana 23.03.2026.

godine.

Žalitelj u žalbi navodi kako žalbu ulaže iz sljedećih razloga:

U skladu sa odredbama člana 94. - 114. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju za javnu nabavku radova: „Građevinski radovi"
Žalba se podnosi u svojstvu potencijalnog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.
Žalitelj ulaže žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava i konkretnih odredbi ZJN.
Žalitelj: „Gradprom" d.0.0 Srbac, Mome Vidovića bb, 78420 Srbac, JIB: 4400894200009, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka,
Ugovorni organ: FAKULTET ZDRAVSTVENIH STUDIJA, ul. Stjepana Tomića br. 1. 71000 Sarajevo, JIB: 4200494560201:
Postupak javne nabavke:
Evidencijski broj nabavke: 05-2-191-11-6/26 - Obavještenje 0 nabavci broj: 29331-1-3-6-3-17/26, objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 10.03.2026. godine,
Broj tenderske dokumentacije 05-2-191-11-6/26, objavljena na Portalu javnih nabavki dana 10.03.2026. godine.
Ugovorni organ dana 10.03.2026. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje 0 nabavci i tendersku dokumentaciju.
Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Tenderskom dokumentacijom pod tačkom 17. propisano je: 17. Kriterij za dodjelu Ugovora
Kriterij za dodjelu ugovora je ekonomski najpovoljnija ponuda.
Ugovor se dodjeljuje kvalificiranom ponuđaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu u skladu sa niže navedenim kriterijima. Ponude se ocjenjuju na osnovu sljedećih kriterija:
1. cijena - učešće 80%
2. rok izvođenja radova - učešće 20%

Ugovor se dodjeljuje ponuđaču koji je dobio najviši ukupan broj bodova. U slučaju provođenja e-aukcije, ugovor se dodjeljuje ponuđaču koji je dobio najviši ukupan broj bodova na e-aukciji i to na način kako sistem portala www.ejn.gov.ba izvrši ocjenjivanje i rangiranje
U tački 17. tenderske dokumentacije naručilac je kao kriterij za dodjelu ugovora propisao „ekonomski najpovoljniju ponudu", uz sljedeće kriterije:

- cijena - učešće 80%
- rok izvođenja radova - učešće 20%.

Međutim, naručilac nije propisao metodologiju bodovanja navedenih kriterija, odnosno nije definisao način izračuna bodova niti formulu na osnovu koje će se izvršiti rangiranje ponuda. Konkretno, u odnosu na kriterij cijene, tenderskom dokumentacijom nije definisano na koji način će se bodovati ponuđena cijena, odnosno nije propisana formula bodovanja {npr. odnos najniže i ponuđene cijene ili drugi način izračuna), zbog čega ponuđači nisu u mogućnosti unaprijed utvrditi kako će njihove ponude biti ocijenjene.
Takođe, ni za kriterij roka izvođenja radova nije propisan način bodovanja, niti su definisane granične vrijednosti roka, odnosno minimalni i maksimalni rok izvođenja radova, kao ni način dodjele bodova za ponuđeni rok. Pored toga, u istoj tački tenderske dokumentacije navodi se mogućnost provođenja e-aukcije, ali naručilac nije precizirao na koje elemente ponude će se ista odnositi, niti je jasno definisano da li će se e-aukcija provoditi samo za cijenu ili i za druge

kriterije. Kako kriterij „rok izvođenja radova" ne predstavlja element ponude koji se može dinamički mijenjati u postupku e-aukcije, ostaje nejasno na koji način će se provoditi e-aukcija i kako će se izvršiti konačno rangiranje ponuda. Zbog navedenog, kriteriji za dodjelu ugovora nisu definisani na jasan, precizan i nedvosmislen način, čime ponuđačima nije omogućeno da unaprijed znaju način ocjenjivanja ponuda.
Ovakvo postupanje je suprotno principima transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača iz Člana 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, kao i odredbama člana 64. Zakona o javnim nabavkama BiH, kojima je propisano da kriteriji za dodjelu ugovora moraju biti jasno definisani i omogućiti objektivno i transparentno ocjenjivanje ponuda, odnosno propisano je: "Ugovorni organ je dužan da kriterijum ekonomski najpovoljnije ponude razradi u tenderskoj dokumentaciji, na način da definiše i detaljno razradi potkriterijume za ocjenu u skladu sa prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke. Potkriterijumi mogu biti: kvalitet predmeta nabavke, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabavke, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i si., uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterijuma."

Dalje, članom 9. i članom 10. stav 1. Nacrta ugovora propisano je:
"UGOVORNA KAZNA
U slučaju prekoračenja roka za izvođenje radova iz ovog Ugovora, Izvođač se obavezuje platiti Naručiocu ugovornu kaznu u visini 1% od ukupne vrijednosti ugovorenih radova za svaki dan prekoračenja roka iz člana 4. ovog Ugovora. Ukupna ugovorna kazna ne smije prelaziti 10% ukupne vrijednosti ovog Ugovora.
Plaćanje ugovorne kazne ne oslobađa Izvođača obaveze da u cijelosti izvrši radove.
Ako Naručiocu nastane šteta zbog prekoračenja ugovorenog roka izvršenja radova u iznosu većem od ugovorne kazne, Izvođač radova je dužan da plati Naručiocu pored ugovorne kazne i iznos naknade štete koji prelazi visinu ugovorne kazne.
Član 10.
(Garancija za dobro izvršenje posla)
(1) Izvođač je dužan u roku od maksimalno 10 (deset) dana od dana zaključivanja/obostranog potpisivanja ugovora dostaviti garanciju za dobro izvršenje posla u obliku bezuslovne bankarske garancije u iznosu od 10% (deset posto) od vrijednosti ugovora sa uračunatim iznosom PDV-a, sa klauzulom plativo na prvi pisani poziv korisnika garancije i bez prava prigovora, sa rokom važenja: period važenja ugovora."

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji istovremeno propisuje obavezu dostavljanja bankarske garancije za uredno izvršenje ugovora, i plaćanje ugovorne kazne za kašnjenje ili neizvršenje. Smatramo da se na ovaj način vrši dvostruko obezbjeđenje iste obaveze, što nije u skladu s načelom razmjernosti iz člana 3. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH. I bankarska garancija i ugovorna kazna služe za obezbjeđenje urednog izvršenja ugovora, pa postavljanje oba mehanizma istovremeno predstavlja pretjerano i neopravdano tinansijsko opterećenje za ponuđače.
Zakon o javnim nabavkama je lex specialis zakon, koji predviđa supsidijarnu primjenu pravila upravnog postupka, te primjenu odgovarajućih odredbi Zakona o obligacionim odnosima na

odgovornost ugovornih strana za ispunjavanje obaveza iz ugovora o javnoj nabavci. S obzirom na navedeno, žalitelj ne spori da ugovorni organ ima pravo zahtijevati određena sredstva obezbjeđenja za izvršenje ugovora. Međutim, u konkretnom slučaju ugovorni organ propisuje dvostruko sredstvo obezbjeđenja, te zahtijeva i garanciju za uredno izvršenje ugovora u iznosu od 10% od ugovorene cijene, kao i ugovornu kaznu. Budući da ugovorni organ zahtijeva garanciju za uredno izvršenje ugovora, koja služi kao sredstvo obezbjeđenja u slučaju da izvođač neuredno izvršava ugovorene obaveze, ostaje sporno zašto ugovornom organu nije dovoljna upravo ta garancija, koja je propisana Zakonom o javnim nabavkama, te je pored nje propisao i ugovornu kaznu.
Ugovorni organ treba postupak voditi po pravilima propisanim Zakonom o javnim nabavkama (ZJN), pa u tom smislu nije pobliže obrazložio potrebu i opravdanost dvostrukog obezbjeđenja urednog izvršenja ugovora. Ovaj organ smatra da nije opravdano tenderskom dokumentacijom zahtijevati i garanciju za uredno izvršenje ugovora i propisivati ugovornu kaznu, posebno imajući u vidu posebnu prirodu ugovora u postupku javne nabavke, gdje ugovorni organi postavljaju sve uslove, a druga ugovorna strana nema mogućnosti, osim žalbe na te uslove iz tenderske dokumentacije (TD), uticati na propisane uslove.
Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 987.18 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, zatim da u roku od sedam dana od dana donošenja odluke po žalbi dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka, u skladu sa članom 108. stav (7)
Zakona, te da iznos od 987,18 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562¬01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmtranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH. te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplatu administratine takse, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese:
Rješenje
1) Žalba se usvaja.
2) Poništava se tenderska dokumentacija zajedno sa obavještenjem o nabavci objavljeni na Portalu javnih nabavki.
3) Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u iznosu od 168,75 KM, PDV 17% u iznosu od 143,43 KM, ukupno 987,18 KM.
4) Obavezuje se Ugovorni organ da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke. nadoknadi troškove postupka koji se odnose na troškove sastava žalbe u iznosu od 987,18 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

5) Obavezuje se ugovorni organ da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, nadoknati troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu u iznosu od 50,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46

6) Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750.00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562¬01080872831-46.

Prilog: Punomoć za zastupanje, PDV broj. Aktuelni izvod iz sudskog registra, dokaz o uplati takse na žalbu

Troškovnik

1. Sastav žalbe 675,00 KM, shodno tar. br. 3 Advokatske tarife
Repubike Srpske (150 bodova + 75 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
2. Paušal 25% 168,75 KM, shodno tar. br. 12 Advokatske tarife
Repubike Srpske
3. PDV 17% 143,43 KM
4. Administrativna taksa 50,00 KM
UKUPNO 1.037.18 KM

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

U skladu sa članom 100. stav (5) i članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) - u daljem tekstu: ZJN, Ugovorni organ, u ostavljenom roku. dostavlja sljedeće izjašnjenje o žalbi.

Ugovorni organ u odnosu na navode iz žalbe ističe sljedeće:

Univerzitet u Sarajevu - Fakultet zdravstvenih studija je dana 10.03.2026. godine objavio obavještenje o nabavci broj: 29331-1-3-6-3-17/26 u postupku javne nabavke javne nabavke radovi - Građevinski radovi, otvoreni postupak.

Žalitelj „GRADPROM" d.o.o. Srbac (u daljem tekstu Žalitelj) je blagovremeno u zakonski predviđenom roku uložio Žalbu evidencioni broj: 05-2-191-11-9/26 koju je Ugovorni organ zaprimio dana 16.03.2026. godine na tendersku dokumentaciju broj: 05-2-191-11-6/26 od 10.03.2026. godine. Također je dostavio dokaz o uplaćenoj taksi za vođenje žalbenog postupka.

U odnosu na navode Žalitelja koji se odnose na tačku 17. tenderske dokumentacije "Kriterij za dodjelu Ugovora" jasno je navedeno daje kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda i istaknuto da su izabrana i bit će uzeta u obzir 2 kriterija:
cijena sa učešćem 80%, rok izvođenja radova sa učešćem 20%.

Obzirom na to da su predmet nabavke građevinski radovi Ugovornom organu je neizmjerno bitno da se isti završe u okviru procijenjene vrijednosti i optimalnom vremenskom roku jer izvedba građevinskih radova je preduslov za realizaciju ostalih planiranih stavki projekta, koji u cjelosti izveden je od neizmjerne važnosti za dalji rad i funkcioniranje Ugovornog organa.

Ističemo da konkretno u ovom postupku Ugovorni organ je namjenski planirao korištenje e-aukcije kako bi se transparentno izvršila selekcija ponuda i osigurala jednakost učešća svih zainteresovanih ponuđača te izabrao najpovoljniji ponuđač prema unaprijed definisanom kriteriju

i potkriterijima. U slučaju da ponudu dostavi samo jedan ponuđač, a da je ponuda blagovremena i uredna, uz ispunjenje svih pretpostavki ugovor dodjeljuje tom ponuđaču. U slučaju dvije ili više dostavljene ponude, blagovremeno dostavljene i uredne po svim zahtjevima iz tenderske dokumentacije, zakazuje se e-aukcija i sistem vrši rangiranje i ocjenjivanje ponuda kao i dodjelu bodova.
Momentom zakazivanja e-aukcije. svim ponuđačima čije su ponude unesene u sistem, sistem istovremeno šalje obavještenje o zakazanoj e-aukciji i to:
Datum i vrijeme početka e-aukcije; Prethodno određeno vrijeme trajanja e-aukcije; - Broj postupka javne nabavke i broj lot-a (ako je postupak podijeljen na iot-ove); Pozicija na rang listi u početnoj ocijeni ponuda;
Ukupan broj bodova u slučaju kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda:
Matematičku formulu koja se koristi u e-aukciji kako bi se odredile automatske promjene u rangiranju na osnovu ponuđanih novih vrijednosti u slučaju ekonomsku najpovoljnije ponude.
Ponuđač ima pravo da ne pristupi e-aukciji ili da ne učestvuje u nadmetanju odnosno ne koriguje prvobitno dostavljenu ponudu. Po završetku e-aukcije sistem utvrđuje konačan broj bodova svakog ponuđača te pravi konačnu rang listu. Na osnovu generisanog izvještaja o toku i završetku e-aukcije Komisija za javne nabavke sačinjava zapisnik o ocjeni ponuda i daje preporuku za dodjelu ugovora najbolje rangiranom ponuđaču.
U odnosu na žalbeni navod da Ugovorni organ nije propisao metodologiju bodovanja navedenih kriterija, odnosno da takvi uslovi nisu uopće precizirani u tenderskoj dokumentaciji, ističemo da je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda i potkriteriji jasno definisani u tenderskoj dokumentaciji, te daje naznačeno da će se koristiti e-aukcija i da Ugovorni organ krenuo od pretpostavke da su svi ponuđači upoznati sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, podzakonskim aktima, konkretno pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije. Također želimo istaknuli da Zalitelj nije iskoristio mogućnost da uputi pitanje putem Portala ili da direktno kontaktira Ugovorni organ po pitanju eventualnih nejasnoća po objavljenoj tenderskoj dokumentaciji ka oni uputio zahtjev za izmjenom/dopunu tenderske dokumentacije . Ugovorni organ je stava da je pravilnije uputiti zainteresovane ponuđače na zakonske i podzakonske akte nego da sam Ugovorni organ tumači navedene odredbe.
U odnosu na žalbeni navod da Ugovorni organ zahtijeva garanciju za dobro izvršenje ugovora, a istovremeno predviđa i ugovornu kaznu, smatramo kako je potpuno ispravno predviđati ove mehanizme osiguranja izvršenja ugovora s obzirom na to da ugovorna kazna predstavlja penale za kašnjenje ili neizvršenje, a garancija služi kao finansijsko osiguranje koje se aktivira u slučaju povrede ugovora. U tenderskoj dokumentaciji jasno je definisano da se ugovorna kazna obračunava do 1% za svaki dan kašnjenja, a koja ne može preći ukupno 10% ugovorenog iznosa. Garancija za dobro izvršenje ugovora se aktivira u slučaju neizvršenja ili ozbiljnog kašnjenja u realizaciji ugovora i ona ne može biti viši od 10% vrijednosti potpisanog ugovora. Zbog različite svrhe ugovne kazne i garancije za uredno izvršenje ugovora, Ugovorni organ smatra da je opravdano tražiti istovremeno garanciju za uredno izvršenje ugovora kao i navesti penale za kašnjenje jer Ugovorni organ može pretrpjeti štetu po osnovu kašnjenja i neizvršenja. Na ovaj način ponuđač koji bude izabran kao najpovoljniji izabrani ponuđač u postupku je unaprijed naznačeno da potpisanom ugovoru treba pristupiti ozbiljni pridržavati se svih stavki potpisanog ugovora uključujući i definisane rokove.

U javno dostupnim izvorima mogu se pronaći navodi o učestalom podnošenju žalbi od strane Žalitelja, međutim Ugovorni organ svoj stav ne zasniva na takvim izvorima već isključivo na činjenicama relevantnim za ovaj postupak. U slučajevima kada ponuđač isključivo inicira žalbene postupke, takvo postupanje može ukazivati na zloupotrebu prava na pravnu zaštitu. U tom smislu, podnošenje žalbe, posebno kada je očigledno neosnovana i uz postojanje propisanih naknada za pokretanje postupka, upućuje na zaključak da stvarna tendencija Žalitelja nije zaštita njegovih legitimnih prava ili interesa, već ostvarivanje procesnih ili drugih indirektnih ciljeva. Daje Žalitelj uputio pitanje na jedan od propisanih načina (putem Portala ili direktno stupio u kontakt sa sa naznačenom kontakt osobom u tenderskoj dokumentaciji) Ugovorni organ bi razmotrio postavljeno pitanje i izvršio izmjenu/dopunu tenderske dokumentacije ako bi se postavljeno pitanje ili sugestija smatrala opravdanom.
Slijedom navedenog, može se zaključiti da žalba u konkretnim okolnostima nema karakter bona fide pravnog sredstva, već predstavlja sredstvo procesne taktike, odnosno postupanje suprotno svrsi i načelima pravne zaštite u postupcima javnih nabavki.
Na osnovu svega gore navedenog, predlažemo da Ured za razmatranje Žalbi predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (I) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH'*, broj 39/14, 59/22 i 50/24), odbaci u cjelosti kao neosnovanu. Do donošenje rješenja ili zaključka Ugovorni organ će obustaviti postupak navedene javne nabavke i informisati putem Portala sve zainteresovane stranke daje uložena žalba.

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-462-3/26 obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom. ***Žalitelj se očitovao na Izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi da osporava Izjašnjenje Ugovornog organa te ostaje kod istaknutih žalbenih navoda u premtnoj žalbi.***

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.
Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno ***usvojiti.***

Žalba je djelimično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organa, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovana, te da se žalba usvaja.

Žalitelj žalbom upućuje na nezakonitosti predmetne TD koje se ogledaju u propisivanju uslova pod tačkom 17., gdje je propisano: 17. Kriterij za dodjelu Ugovora

Kriterij za dodjelu ugovora je ekonomski najpovoljnija ponuda.
Ugovor se dodjeljuje kvalificiranom ponuđaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu u skladu sa niže navedenim kriterijima. Ponude se ocjenjuju na osnovu sljedećih kriterija:
1. cijena - učešće 80%
2. rok izvođenja radova - učešće 20%
Ugovor se dodjeljuje ponuđaču koji je dobio najviši ukupan broj bodova. U slučaju provođenja e-aukcije, ugovor se dodjeljuje ponuđaču koji je dobio najviši ukupan broj bodova na e-aukciji i to na način kako sistem portala www.ejn.gov.ba izvrši ocjenjivanje i rangiranje
U tački 17. tenderske dokumentacije naručilac je kao kriterij za dodjelu ugovora propisao „ekonomski najpovoljniju ponudu", uz sljedeće kriterije:

- cijena - učešće 80%
- rok izvođenja radova - učešće 20%.

Međutim, naručilac nije propisao metodologiju bodovanja navedenih kriterija, odnosno nije definisao način izračuna bodova niti formulu na osnovu koje će se izvršiti rangiranje ponuda. Konkretno, u odnosu na kriterij cijene, tenderskom dokumentacijom nije definisano na koji način će se bodovati ponuđena cijena, odnosno nije propisana formula bodovanja (npr. odnos najniže i ponuđene cijene ili drugi način izračuna), zbog čega ponuđači nisu u mogućnosti unaprijed utvrditi kako će njihove ponude biti ocijenjene.
Takođe, ni za kriterij roka izvođenja radova nije propisan način bodovanja, niti su definisane granične vrijednosti roka, odnosno minimalni i maksimalni rok izvođenja radova, kao ni način dodjele bodova za ponuđeni rok. Pored toga, u istoj tački tenderske dokumentacije navodi se mogućnost provođenja e-aukcije, ali naručilac nije precizirao na koje elemente ponude će se ista odnositi, niti je jasno definisano da li će se e-aukcija provoditi samo za cijenu ili i za druge kriterije. Kako kriterij „rok izvođenja radova" ne predstavlja element ponude koji se može dinamički mijenjati u postupku e-aukcije, ostaje nejasno na koji način će se provoditi e-aukcija i kako će se izvršiti konačno rangiranje ponuda. Zbog navedenog, kriteriji za dodjelu ugovora nisu definisani na jasan, precizan i nedvosmislen način, čime ponuđačima nije omogućeno da unaprijed znaju način ocjenjivanja ponuda.
Ovakvo postupanje je suprotno principima transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača iz Člana 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, kao i odredbama člana 64. Zakona o javnim nabavkama BiH, kojima je propisano da kriteriji za dodjelu ugovora moraju biti jasno definisani i omogućiti objektivno i transparentno ocjenjivanje ponuda.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je u odnosu na navode Žalitelja koji se odnose na tačku 17. tenderske dokumentacije "Kriterij za dodjelu Ugovora" jasno je navedeno daje kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda i istaknuto da su izabrana i bit će uzeta u obzir 2 kriterija:
cijena sa učešćem 80%, rok izvođenja radova sa učešćem 20%.
Obzirom na to da su predmet nabavke građevinski radovi Ugovornom organu je neizmjerno bitno da se isti završe u okviru procijenjene vrijednosti i optimalnom vremenskom roku jer izvedba građevinskih radova je preduslov za realizaciju ostalih planiranih stavki projekta, koji u cjelosti izveden je od neizmjerne važnosti za dalji rad i funkcioniranje Ugovornog organa.

Ističemo da konkretno u ovom postupku Ugovorni organ je namjenski planirao korištenje e-aukcije kako bi se transparentno izvršila selekcija ponuda i osigurala jednakost učešća svih zainteresovanih ponuđača te izabrao najpovoljniji ponuđač prema unaprijed definisanom kriteriju i potkriterijima. U slučaju da ponudu dostavi samo jedan ponuđač, a da je ponuda blagovremena i uredna, uz ispunjenje svih pretpostavki ugovor dodjeljuje tom ponuđaču. U slučaju dvije ili više dostavljene ponude, blagovremeno dostavljene i uredne po svim zahtjevima iz tenderske dokumentacije, zakazuje se e-aukcija i sistem vrši rangiranje i ocjenjivanje ponuda kao i dodjelu bodova.
Momentom zakazivanja e-aukcije. svim ponuđačima čije su ponude unesene u sistem, sistem istovremeno šalje obavještenje o zakazanoj e-aukciji i to:
Datum i vrijeme početka e-aukcije; Prethodno određeno vrijeme trajanja e-aukcije;
- Broj postupka javne nabavke i broj lot-a (ako je postupak podijeljen na iot-ove); Pozicija na rang listi u početnoj ocijeni ponuda;
Ukupan broj bodova u slučaju kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda:
Matematičku formulu koja se koristi u e-aukciji kako bi se odredile automatske promjene u rangiranju na osnovu ponuđanih novih vrijednosti u slučaju ekonomsku najpovoljnije ponude.
Ponuđač ima pravo da ne pristupi e-aukciji ili da ne učestvuje u nadmetanju odnosno ne koriguje prvobitno dostavljenu ponudu. Po završetku e-aukcije sistem utvrđuje konačan broj bodova svakog ponuđača te pravi konačnu rang listu. Na osnovu generisanog izvještaja o toku i završetku e-aukcije Komisija za javne nabavke sačinjava zapisnik o ocjeni ponuda i daje preporuku za dodjelu ugovora najbolje rangiranom ponuđaču.U odnosu na žalbeni navod da Ugovorni organ nije propisao metodologiju bodovanja navedenih kriterija, odnosno da takvi uslovi nisu uopće precizirani u tenderskoj dokumentaciji, ističemo da je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda i potkriteriji jasno definisani u tenderskoj dokumentaciji, te daje naznačeno da će se koristiti e-aukcija i da Ugovorni organ krenuo od pretpostavke da su svi ponuđači upoznati sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, podzakonskim aktima, konkretno pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije...

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utrvdio da je propisano sljedeće:
4. Podaci o postupku javne nabavke
Vrsta postupka javne nabvke: Otvoreni postupak
Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez PDV-a): 15.300,00 KM
Vrsta ugovora o javnoj nabavci (robe/usluge/radovi): Radovi
Period na koji se zaključuje ugovor: 1 godina
Da li je predviđena e-aukcija; DA

PODACI O PREDMETU NABAVKE
5. Opis predmeta nabavke
Predmet ovog postupka je nabavka radova - Građevinski radovi, na osnovu potreba Ugovornog organa, predviđenih u budžetu/finansijskom planu za 2026. godinu.

Tačkom 8. je propisano: Rok izvršenja radova
Izvršenje radova se vrši prema potrebama Ugovornog organa, započevši najranije nakon potpisivanja Ugovora, a u skladu sa tenderskom dokumentacijom i potpisanim Ugovorom.

Izvršenje radova u skladu sa zaključenim Ugovorom se vrši u roku navedenom u Izjavi ponuđača po zaprimanju pismenog zahtjeva ili narudžbe Ugovornog organa. U slučaju kašnjenja u izvršenju, a do kojeg je došlo krivicom odabranog ponuđača, isti će platiti ugovornu kaznu u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima u iznosu od 1% vrijednosti ugovora, za svaki dan kašnjenja do urednog ispunjenja, s tim da ukupan iznos ugovorene kazne ne može prijeći 10% od ukupno ugovorene vrijednosti radova koji su predmet narudžbe. Odabrani ponuđač je dužan platiti ugovorenu kaznu u roku od 7 (sedam) dana od dana prijema zahtjeva za plaćanje od Ugovornog organa.
Ugovorni organ neće naplatiti ugovorenu kaznu ukoliko je do kašnjenja došlo usljed više sile. Pod višom silom se podrazumijeva slučaj kada ispunjenje obaveze postane nemoguće zbog vanrednih vanjskih događaja na koje izabrani ponuđač nije mogao uticati niti ih predvidjeti.

Dalje tačkom 17. je propisan: Kriterij za dodjelu Ugovora
Kriterij za dodjelu ugovora je ekonomski najpovoljnija ponuda.
Ugovor se dodjeljuje kvalificiranom ponuđaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu u skladu sa niže navedenim kriterijima. Ponude se ocjenjuju na osnovu sljedećih kriterija:
1. cijena učešće 80%
2. rok izvođenja radova učešće 20%
Ugovor se dodjeljuje ponuđaču koji je dobio najviši ukupan broj bodova. U slučaju provođenja e-aukcije ugovor se dodjeljuje ponuđaču koji je dobio najviši ukupan broj bodova na e-aukciji i to na način kako sistem portala www.ejn.gov.ba izvrši ocjenjivanje i rangiranje.

Ovaj organ upućuje na odredbe člana 64. Zakona (Kriteriji za dodjelu ugovora)
(1) Ugovorni organ dodjeljuje ugovor na osnovu jednog od sljedećih kriterija:
a) ekonomski najpovoljnija ponuda ili
b) najniža cijena.
(2) Ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji ***razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definira i detaljno razradi potkriterije za ocjenu****, u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke. Potkriteriji mogu biti: kvalitet predmeta nabavke, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabavke, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl.,* ***uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija.***

(3) Uslovi za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuđača iz čl. 45. do 51. ovog zakona ne mogu biti potkriteriji za ocjenu ponuda.

Ocjenjujući žalbeni navod u kontekstu propisanih uslova iz predmetne tenderske dokumnentacije i citiranih odredbi člana 64. Zakona o javnim nabavkama BiH, ovaj organ konstatuje da je nesporno da je ugovorni organ u tački 17. tenderske dokumentacije kao kriterij za dodjelu ugovora propisao *„ekonomski najpovoljniju ponudu“*, sa potkriterijima cijena (80%) i rok izvođenja radova (20%). Međutim, iz sadržaja tenderske dokumentacije proizlazi da ugovorni organ nije izvršio dalju razradu navedenih potkriterija na način kako to izričito

zahtijeva član 64. stav (2) Zakona. Konkretno, tenderska dokumentacija ne sadrži precizno definisanu metodologiju bodovanja za kriterij cijene (npr. formulu za izračun bodova u odnosu na najnižu ponuđenu cijenu ili drugi model vrednovanja), jasno utvrđen način bodovanja za kriterij roka izvođenja radova, uključujući eventualne minimalne i maksimalne rokove, kao ni način raspodjele bodova unutar tog potkriterija, pravila na osnovu kojih bi ponuđači mogli unaprijed utvrditi kako će njihove ponude biti ocijenjene i rangirane.
Upravo suprotno, ugovorni organ je uopšteno naveo da će se rangiranje izvršiti putem sistema e-aukcije, bez prethodno definisane metodologije bodovanja u samoj tenderskoj dokumentaciji.
Ovakvo postupanje nije u skladu sa članom 64. stav (2) Zakona, kojim je izričito propisano da je ugovorni organ dužan da u tenderskoj dokumentaciji unaprijed utvrdi ***preciznu metodologiju vrednovanja svakog potkriterija***, kako bi se osiguralo objektivno, transparentno i uporedivo ocjenjivanje ponuda. Nadalje, pozivanje ugovornog organa na primjenu e-aukcije i odgovarajućih podzakonskih akata ne može nadomjestiti nedostatak jasno definisane metodologije u tenderskoj dokumentaciji. E-aukcija predstavlja tehnički alat za nadmetanje ponuđača, ali ne može zamijeniti obavezu ugovornog organa da unaprijed propiše pravila ocjenjivanja ponuda. Ponuđači moraju već u fazi pripreme ponuda imati jasnu i nedvosmislenu informaciju o načinu bodovanja svih potkriterija.
Takođe, neosnovan je i navod ugovornog organa da je bilo na strani ponuđača da traže dodatna pojašnjenja putem Portala javnih nabavki, jer je obaveza izrade jasne i potpune tenderske dokumentacije isključivo na ugovornom organu, te eventualni propusti u tom pogledu ne mogu ići na teret ponuđača.
Dodatno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ ostavio nejasnim i pitanje primjene e-aukcije u odnosu na potkriterij *„rok izvođenja radova"*, s obzirom da isti po svojoj prirodi nije tipičan element koji se može dinamički mijenjati u toku e-aukcije, niti je precizirano da li će predmet nadmetanja biti isključivo cijena ili i drugi elementi ponude.
Slijedom navedenog, ovako propisana tenderska dokumentacija ne omogućava ponuđačima da unaprijed znaju način ocjenjivanja ponuda, čime su povrijeđeni osnovni principi transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Iz svega navedenog proizlazi da ugovorni organ nije postupio u skladu sa zakonskom obavezom razrade kriterija za dodjelu ugovora, zbog čega je predmetni žalbeni navod ocijenjen kao ***osnovan.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj osporava tenderske uslove porpisane u članu 9. i članu 10. stav 1. Nacrta ugovora propisano je:
"UGOVORNA KAZNA
U slučaju prekoračenja roka za izvođenje radova iz ovog Ugovora, Izvođač se obavezuje platiti Naručiocu ugovornu kaznu u visini 1% od ukupne vrijednosti ugovorenih radova za svaki dan prekoračenja roka iz člana 4. ovog Ugovora. Ukupna ugovorna kazna ne smije prelaziti 10% ukupne vrijednosti ovog Ugovora.
Plaćanje ugovorne kazne ne oslobađa Izvođača obaveze da u cijelosti izvrši radove.
Ako Naručiocu nastane šteta zbog prekoračenja ugovorenog roka izvršenja radova u iznosu većem od ugovorne kazne, Izvođač radova je dužan da plati Naručiocu pored ugovorne kazne i iznos naknade štete koji prelazi visinu ugovorne kazne.
Kao i u članu 10. Nacrta ugovora:
(Garancija za dobro izvršenje posla)

(1) Izvođač je dužan u roku od maksimalno 10 (deset) dana od dana zaključivanja/obostranog potpisivanja ugovora dostaviti garanciju za dobro izvršenje posla u obliku bezuslovne bankarske garancije u iznosu od 10% (deset posto) od vrijednosti ugovora sa uračunatim iznosom PDV-a, sa klauzulom plativo na prvi pisani poziv korisnika garancije i bez prava prigovora, sa rokom važenja: period važenja ugovora."

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji istovremeno propisuje obavezu dostavljanja bankarske garancije za uredno izvršenje ugovora, i plaćanje ugovorne kazne za kašnjenje ili neizvršenje. Smatramo da se na ovaj način vrši dvostruko obezbjeđenje iste obaveze, što nije u skladu s načelom razmjernosti iz člana 3. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH. I bankarska garancija i ugovorna kazna služe za obezbjeđenje urednog izvršenja ugovora, pa postavljanje oba mehanizma istovremeno predstavlja pretjerano i neopravdano tinansijsko opterećenje za ponuđače.
Zakon o javnim nabavkama je lex specialis zakon, koji predviđa supsidijarnu primjenu pravila upravnog postupka, te primjenu odgovarajućih odredbi Zakona o obligacionim odnosima na odgovornost ugovornih strana za ispunjavanje obaveza iz ugovora o javnoj nabavci. S obzirom na navedeno, žalitelj ne spori da ugovorni organ ima pravo zahtijevati određena sredstva obezbjeđenja za izvršenje ugovora. Međutim, u konkretnom slučaju ugovorni organ propisuje dvostruko sredstvo obezbjeđenja, te zahtijeva i garanciju za uredno izvršenje ugovora u iznosu od 10% od ugovorene cijene, kao i ugovornu kaznu. Budući da ugovorni organ zahtijeva garanciju za uredno izvršenje ugovora, koja služi kao sredstvo obezbjeđenja u slučaju da izvođač neuredno izvršava ugovorene obaveze, ostaje sporno zašto ugovornom organu nije dovoljna upravo ta garancija, koja je propisana Zakonom o javnim nabavkama, te je pored nje propisao i ugovornu kaznu.
Ugovorni organ treba postupak voditi po pravilima propisanim Zakonom o javnim nabavkama (ZJN), pa u tom smislu nije pobliže obrazložio potrebu i opravdanost dvostrukog obezbjeđenja urednog izvršenja ugovora. Ovaj organ smatra da nije opravdano tenderskom dokumentacijom zahtijevati i garanciju za uredno izvršenje ugovora i propisivati ugovornu kaznu, posebno imajući u vidu posebnu prirodu ugovora u postupku javne nabavke, gdje ugovorni organi postavljaju sve uslove, a druga ugovorna strana nema mogućnosti, osim žalbe na te uslove iz tenderske dokumentacije (TD), uticati na propisane uslove.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je u odnosu na žalbeni navod da Ugovorni organ zahtijeva garanciju za dobro izvršenje ugovora, a istovremeno predviđa i ugovornu kaznu, smatramo kako je potpuno ispravno predviđati ove mehanizme osiguranja izvršenja ugovora s obzirom na to da ugovorna kazna predstavlja penale za kašnjenje ili neizvršenje, a garancija služi kao finansijsko osiguranje koje se aktivira u slučaju povrede ugovora. U tenderskoj dokumentaciji jasno je definisano da se ugovorna kazna obračunava do 1% za svaki dan kašnjenja, a koja ne može preći ukupno 10% ugovorenog iznosa. Garancija za dobro izvršenje ugovora se aktivira u slučaju neizvršenja ili ozbiljnog kašnjenja u realizaciji ugovora i ona ne može biti viši od 10% vrijednosti potpisanog ugovora. Zbog različite svrhe ugovne kazne i garancije za uredno izvršenje ugovora, Ugovorni organ smatra da je opravdano tražiti istovremeno garanciju za uredno izvršenje ugovora kao i navesti penale za kašnjenje jer Ugovorni organ može pretrpjeti štetu po osnovu kašnjenja i neizvršenja. Na ovaj način ponuđač

koji bude izabran kao najpovoljniji izabrani ponuđač u postupku je unaprijed naznačeno da potpisanom ugovoru treba pristupiti ozbiljni pridržavati se svih stavki potpisanog ugovora uključujući i definisane rokove.

Uvidom u Nacrt ugovora ovaj organ je utvrdio sljedeće:
UGOVORNA KAZNA
Član 9.
U slučaju prekoračenja roka za izvođenje radova iz ovog Ugovora, Izvođač se obavezuje platiti Naručiocu ugovornu kaznu u visini 1% od ukupne vrijednosti ugovorenih radova za svaki dan prekoračenja roka iz člana 4. ovog Ugovora. Ukupna ugovorna kazna ne smije prelaziti 10% ukupne vrijednosti ovog Ugovora.
Plaćanje ugovorne kazne ne oslobađa Izvođača obaveze da u cijelosti izvrši radove. Ako Naručiocu nastane šteta zbog prekoračenja ugovorenog roka izvršenja radova u iznosu većem od Ugovorne kazne Izvođač radova je dužan da plati Naručiocu pored ugovorne kazne i iznos naknade štete koji prelazi visinu Ugovorne kazne.

GARANCIJE
Član 10. - (Garancija za dobro izvršenje posla)
(1) Izvođač je dužan u roku od maksimalno 10 (deset) dana od dana zaključivanja/obostranog potpisivanja ugovora dostaviti garanciju za dobro izvršenje posla u obliku bezuslovne bankarske garancije u iznosu od 10% (desetposto) od vrijednosti ugovora sa uračunatim iznosom PDV-a, sa klauzulom plativo na prvi pisani poziv korisnika garancije i bez prava prigovora, sa rokom važnosti: period važenja ugovora.
(2) Potpisom ovog Ugovora Izvođač da je svoju bezuslovnu saglasnost Naručiocu da može realizovati bankarsku garanciju iz stava (1) ovog člana u slučaju da Izvođač ne izvrši svoje obaveze iz ovog Ugovora, koje se odnose na ugovoreni rok završetka izvođenja radova, kvantitet i kvalitet izvedenih radova, kao i u slučaju da ne izvrši druge ugovorene obaveze iz ovog Ugovora.
(3) Bezuslovna bankarska garancija iz stava (1) ovog člana će se čuvati kod Naručioca sve do ispunjenja ugovorenih obaveza Izvođača, a ako ne nastupi nijedan od slučajeva koji bi zahtijevao realizaciju garancije za uredno izvršenje posla, ista se vraća Izvođaču.
(4) U slučaju da Izvođač jednostrano raskine ovaj Ugovor, Naručilac ima pravo da realizuje bezuslovnu bankarsku garanciju, kao i da zahtijeva naknadu troškova.
(5) U slučaju da bezuslovna bankarska garancija nije dostavljena ili je oštećena ili nije dostavljena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom i u roku koji je odredio Naručilac, ovaj Ugovor će se smatrati apsolutno ništavim.
(6) Ukoliko dođe do probijanja roka važnosti ove garancije, Izvođač je dužan produžiti važenje iste i to za period dok traje izvođenje radova, s tim daje produžena garancija za dobro izvršenje posla na 5 % (petposto) od vrijednosti preostalih radova.
(7) Bezuslovna bankarska garancija za dobro izvršenje posla će poslužiti za pokrivanje svake štete i troškova koje ugovorni organ može imati ukoliko izabrani ponuđač prekrši uslove iz ugovora u garantnom periodu. Pokriće iz bankarske garancije ne oslobađa Izvođača ugovora odgovornosti sve do namirenja stvarne štete.

Razmatrajući sadržaj osporenih odredbi Nacrta ugovora, te navoda stranaka, ovaj organ nalazi da je u konkretnom slučaju ugovorni organ predvidio dva instituta: ugovornu kaznu za kašnjenje u izvršenju ugovora (član 9.) i garanciju za dobro izvršenje posla (član 10.). Suprotno navodima Žalitelja, ovaj organ nalazi da se ne radi o nedopuštenom „dvostrukom obezbjeđenju iste obaveze", već o dva različita pravna mehanizma sa različitom svrhom i funkcijom.

Ugovorna kazna predstavlja institut obligacionog prava kojim se unaprijed određuje naknada za slučaj neurednog ispunjenja, konkretno kašnjenja u izvršenju ugovora, te ima prvenstveno funkciju sankcionisanja i stimulisanja urednog i blagovremenog izvršenja ugovornih obaveza.
S druge strane, garancija za dobro izvršenje posla predstavlja sredstvo finansijskog obezbjeđenja koje omogućava ugovornom organu da se naplati u slučaju neizvršenja ili neurednog izvršenja ugovornih obaveza, uključujući i povrede koje se ne odnose isključivo na kašnjenje, već i na kvalitet, kvantitet ili druge ugovorene obaveze.
Dakle, radi se o institutima koji imaju različitu pravnu prirodu i različitu svrhu, zbog čega njihovo kumulativno propisivanje samo po sebi ne predstavlja povredu Zakona o javnim nabavkama.
Nadalje, ovaj organ nalazi da su osporene odredbe u pogledu visine ugovorne kazne i garancije postavljene u okvirima koji se u praksi javnih nabavki smatraju uobičajenim i razmjernim. Ugovorna kazna je ograničena na maksimalno 10% vrijednosti ugovora, dok je i garancija za dobro izvršenje posla određena u iznosu od 10% vrijednosti ugovora, što ne izlazi iz okvira standardne i prihvaćene prakse u postupcima javnih nabavki. U tom smislu, ovaj organ ne nalazi da je došlo do povrede principa razmjernosti iz člana 3. stav (1) tačka d) Zakona, imajući u vidu prirodu predmeta nabavke (građevinski radovi), kod kojih je pravovremeno i kvalitetno izvršenje od posebnog značaja, te opravdava uvođenje odgovarajućih mehanizama zaštite interesa ugovornog organa.
Također, neosnovan je dio navoda Žalitelja da je ugovorni organ bio dužan posebno obrazlagati razloge za propisivanje oba instrumenta, budući da važeći propisi ne ograničavaju ugovorni organ da, u cilju zaštite svojih interesa, propiše više različitih sredstava obezbjeđenja izvršenja ugovora, pod uslovom da su ista razmjerna i u vezi sa predmetom nabavke, što je u konkretnom slučaju ispunjeno. Slijedom navedenog, ovaj organ zaključuje da osporene odredbe Nacrta ugovora ne predstavljaju povredu Zakona o javnim nabavkama, niti principa razmjernosti, te je predmetni žalbeni navod ocijenjen kao ***neosnovan.***

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 987,18 KM.
Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24) usvojio i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17 % u iznosu od 143,44 KM

što ukupno iznosi 987,18 KM. Odluka o visini troškova, donesena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog organa, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-462-2/26 naložio da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorni organ kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:
- GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću
- Univerzitet u Sarajevu - Fakuktet zdrastvenih studija, Sarajevo
- evidencija
- a/a